[Sri M. Bhaktavatsalam] [9th November 1961

The Commissioner of Labour held discussions with the parties on 26th September 1961 when they agreed in writing to accept his decision on the fixation of wages and dearness allowance for different categories of employees. The Commissioner of Labour has promised to send his recommendation in respect of other demands of the union and it is awaited.

IV.—GOVERNMENT MOTIONS.

(1) TRANSACTION OF GOVERNMENT BUSINESS ON A NON-OFFICIAL DAY.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Sir, I move—

'That Rule 23 of the Madras Legislative Assembly Rules be suspended and the House do resolve to transact Government business on Thursday, the 9th November 1961.'

The motion was put and carried.

V.—GOVERNMENT BILLS.

(1) THE MADRAS HINDU RELIGIOUS AND CHARITABLE ENDOWMENTS (SECOND AMENDMENT) BILL, 1961 (L.C. BILL NO. 4 OF 1961).

* THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Mr. Deputy Speaker, Sir, I move—

'That the Madras Hindu Religious and Charitable Endowments (Second Amendment) Bill, 1961 (L.C. Bill No. 4 of 1961) as passed by the Legislative Council be taken into consideration.'

Sir, in the working of the Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1959, some difficulties have arisen necessitating action for amending the Act. I shall now briefly explain the amendments to the Act proposed in the Bill.

Section 9 (2) (*c*) of the Madras Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1959, lays down that where the post of the Commissioner is not held by a member of the Madras State Higher Judicial Service, at least one of the posts of Deputy Commissioners shall be held by a member of the Madras State Judicial Service. The object of this provision is that there should be at least one member of the Judiciary in the higher ranks of the department. Section 9 (2) (*c*) before it was amended by Madras Act 12 of 1961 provided for recruitment to the post of Commissioner only from among the members of the Madras State Higher Judiciary Service or any other service or by direct recruitment. Section 9 (2) (*c*) as amended by the Madras Act 12 of 1961 enlarged the scope of recruitment to the post of the Commissioner by inclusion of the members of the Madras State Judicial Service also. After this amendment, the post of the Commissioner is now held by a member of the Madras State Judicial Service. Section 9 (2) (*c*) as it stands requires that another member of the Madras State Judicial Service shall be appointed as a Deputy Commissioner. As it is not the intention that both the posts of the Commissioner

9th November 1961] [Sri M. Bhaktavatsalam]

and the Deputy Commissioner shal! be held by a member of the judiciary, it is proposed to modify section 9 (2) (c). Clause 2 of the Bill gives effect to this proposal.

The power of the Government to notify religious institutions has been in existence from the time of the Madras Hindu Religious Endowments Act, 1926. The Madras Hindu Religious and Charitable Endownmets Act, 1951, came into effect in September 1951. Section 64 (1) and (3) of the Act gave power to notify religious institutions and section 103 (c) of the Act kept alive notifications issued under the 1926 Act. When the Madras Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1959, came into force in January 1960, there were two categories of notifications that were to have continued validity. One is the notification published under the 1951 Act itself. The other is the notification deemed to have been published under that Act, i.e., the notifications issued under the 1926 Act and kept alive by section 103 (c) of the 1951 Act. In the 1959 Act, section 72 (7) provides for the validity of the notifications published under the 1951 Act while section 118 (2) kept alive the other category of notifications. Section 72 (7) of the 1959 Act provides for the continued validity of notifications issued under the 1951 Act only but does not provide for the continued validity of notifications deemed to have been published under 1951 Act. It is now proposed to amend section 72 (7) suitably. Clause 3 of the Bill gives effect to the proposal.

The present Commissioner, Hindu Religious and Charitable Endowments, while he was Deputy Commissioner passed orders under the Act. The Act contemplates appeals and revisions over the orders of the Deputy Commissioner to the Commissioner. Under these provisions, the Commissioner is now having appeals and revisions over the orders passed by him as Deputy Commissioner. It is considered not proper that he shall sit in judgment over orders passed by him in his capacity as Deputy Commissioner. It is, therefore, proposed to provide in the Act a provision for the disposal of appeals and revisions by a Judicial Officer not below the rank of a Subordinate Judge in a situation similar to the one that has arisen now. Clause 4 of the Bill seeks to achieve this purpose.

Section 24 (6) of the 1959 Act provides for appeal to the Government against the order of the Commissioner. In the schedule to the Act prescribing the Court-fees payable under the Act, court-fee is not prescribed for appeal to the Government provided under section 24 (6). The present opportunity is, therefore, taken to supply this omission. Clause 5 of the Bill achieves this purpose.

DEPUTY SPEAKER : Motion moved—

'That the Madras Hindu Religious and Charitable Endowments (Second Amendment) Bill, 1961 (L.C. Bill No. 4 of 1961) as passed by the Legisaltive Council be taken into consideration.'

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR : கனம் உதவி சபா நாயகர் அவர்களே, இப்பொழுது முக்கியமாக இங்கு கொண்டு வரப்பட்டுள்ள திருத்தங்களை நான் பொதுவாக ஆதரிக்கிறேன். ஸ்டேட்மெண்ட்ஸ் ஆப் ஆப்ஜெக்ட்ஸ் அண்டு ரீஸன்ஸில் 3-வது பாராவில் கண்டிருப்பது என்னவென்றால், முன்பு டெப்யூடி கமிஷனராக இருந்தவர் இப்பொழுது கமிஷனராக இருக்கிறார். முன்பு அவர் டெப்யூடி கமிஷனராக இருந்த காலத்தில் சில தீர்ப்புக்களை சொல்லியிருக்கிறார். அந்த விஷயங்கள் மறுபடியும் அவரிடத்திலேயே அப்பீலுக்கு வருவதாயிருந்தால், அவரே அப்பீலை விசாரணை செய்வதாயிருந்தால் அது உசிதமான காரியம் அல்ல என்று கூறப்பட்டிருக்கிறது. அதை நான் வரவேற்கிறேன். சப்-ஜட்ஜ் ஒருவரைப் போட்டு அந்த அப்பீல்களை எல்லாம் விசாரிக்கவேண்டும் என்று கண்டிருக்கிறது. அவர் டெப்யூடி கமிஷனராக இருந்த காலத்தில் அவர் சப்-ஜட்ஜ் 'காடரில்' தான் இருந்தார் என்பது என்னுடைய ஞாபகம். அதைப் பற்றி அமைச்சர் அவர்கள் அவருடைய பதிலில் சொல்லுவார்கள் என்று நினைக்கிறேன். சப்-ஜட்ஜாக இருப்பவரிடமே மறுபடியும் அந்த அப்பீல்களை விசாரணைக்குக் கொண்டுவந்தால் எப்படி? 'டிஸ்ட்ரிக்ட் ஜட்ஜ் ராங்க்' கொடுத்து ஒருவரைப் போட்டு இந்த அப்பீல்களை விசாரணை செய்யப்போகிறார்களா, அல்லது அந்தந்த ஜில்லாவிலுள்ள டிஸ்ட்ரிக்ட் ஜட்ஜைக் கொண்டு விசாரிக்கப் போகிறார்களா, அல்லது இந்த அப்பீல்களை நடத்துவதற்காக என்று தனியாக ஒரு டிஸ்டிரிக்ட் ஜட்ஜை போடப்போகிறார்களா, எந்தவிதமாக இதைச் செய்யப்போகிறார்கள் என்பதை திட்டவட்டமாகச் சொல்லவேண்டும் என்று கோருகிறேன். அநேக கேசுகள் இன்றைக்கு அப்பீலில் டிலே ஆகி வருகிறது. டிஸ்ட்ரிக்ட் கோர்ட்டில் வைத்தால் ஜூரிஸ்டிக்ஷன் தனியாக இருக்கும். ஆகவே, இந்த அப்பீல்களை துரிதமாக நடத்தி பைசல் செய்ய வேண்டிய நடவடிக்கைகள் எடுக்க வேண்டும். இல்லாவிட்டால், அந்தந்த பிராந்தியங்களிலோ, மாவட்டங்களிலோ டிஸ்டிரிக்ட் ஜட்ஜுகளையோ அல்லது சபார்டினேட் ஜட்ஜுகளையோ போட்டால், ரொம்பவும் டிலேதான் ஆகும் என்பது என் அபிப்பிராயம். அதற்கு அமைச்சர் என்ன பதில் சொல்லப் போகிறார்கள் என்று அமைச்சரைக் கேட்க விரும்புகிறேன்.

இதிலே ஒரு ஜுடீஷல் ஆபீஸர் இருந்தால் போதும் என்று நடைமுறையில் இருக்கிறது. அதை வரவேற்கிறேன். அநேகமாக பின்னிட்டு ஜுடிஷல் ஆபீஸர் போட்டால்தான் நலமாக இருக்கும். ஆனால், அதே சமயத்தில் இதனால் பிரமோஷனுக்குத் தடை ஏற்படும் என்பதைச் சொல்லவேண்டியதில்லை. ஆகவே, இதிலே நான் முதல் பாராவை ஆதரிக்கிறேன். அடுத்தபடியாக, 1951-ம் வருஷ ஆக்டுபடி பிரசுரிக்கப்பட்ட நோடிபிகேஷன்களை 'ரெகுலரைஸ்' செய்வதற்காக இருக்கும் ஷரத்தையும் நான் ஆதரிக்கிறேன்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : கனம் உதவி சபா நாயகர் அவர்களே, எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் குறிப்பிட்

9th November 1961] [Sri M. Bhaktavatsalam]

டதில் இப்பொழுது கமிஷனராக இருப்பவர் டெபுடி கமிஷனராக இருந்தபோது அவரும் ஒரு சப் ஜட்ஜாகத்தானே இருந்தார், அப்படி ஒரு சப்-ஜட்ஜ் கூறிய முடிவின் பேரில் இன்னொரு சப்-ஜட்ஜ் முடிவு கூறுவது சரியாக இருக்குமா என்று கேட்டார்கள். இதிலே நாம் போட்டிருப்பது **not below the rank of Subordinate Judge",** என்பதுதான். சப்-ஜட்ஜ் அந்தஸ்து உள்ளவர் என்பதுதான் கருத்து. மேலும், ஒரு சப்-ஜட்ஜ் தீர்ப்பை மற்றொரு சப்-ஜட்ஜ் பார்க்கக் கூடாது என்பது ஒன்றும் இல்லை. ஹைகோர்ட்டில்கூட அப்படித்தான்; ஒரிஜினல் ஸைடில் ஒரு ஹைகோர்ட் ஜட்ஜ் தீர்ப்புக் கொடுக்கிறார். அதை அப்பீலில் ஒரு ஜட்ஜோ அல்லது இரண்டு ஜட்ஜுகளோ பரிசீலனை செய்து தீர்ப்புக் கொடுக்கிறார்கள். ஆகவே அது ஒன்றும் அவ்வளவு முறையற்றது என்று சொல்வதற்கில்லை. எல்லாவற்றிற்கும் ஜில்லா ஜட்ஜ் என்று போட்டால் அப்பொழுதுதான் அதிகத் தாமதம் ஏற்படும். தாமதத்தைத் தவிர்க்க வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் "not below the rank of Subordinate Judge" என்று போட்டிருக்கிறோம். எப்படிச் செய்தால் தாமதம் இல்லாமல் செய்யலாமோ அவ்விதம் கவனம் செலுத்தப்படும் என்று சொல்லிக்கொண்டு முடிக்கிறேன்.

DEPUTY SPEAKER: The question is—

"That the Madras Hindu Religious and Charitable Endowments (Second Amendment) Bill, 1961 (L.C. Bill No. 4 of 1961) as passed by the Legislative Council be taken into consideration."

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clauses 2, 3, 4, and 5 were put and carried.

Clause 1 and the Preamble were put and carried.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Sir, I move—

"That the Madras Hindu Religious and Charitable Endowments (Second Amendment) Bill, 1961 (L.C. Bill No. 4 of 1961) as passed by the Legislative Council be passed."

DEPUTY SPEAKER: Motion moved—

"That the Madras Hindu Religious and Charitable Endowments (Second Amendment) Bill, 1961 (L. C. Bill No. 4 of 1961) as passed by the Legislative Council be passed."

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR: கனம் உதவி சபா நாயகர் அவர்களே, நான் முன்பு பேசியபோது ஒன்று சொல்ல விட்டுவிட்டேன். அன்றைக்கு டெபுடி கமிஷனராக இருந்து, இப்பொழுது கமிஷனராக இருப்பவர் கமிஷனராக வந்து சில மாதங்கள் ஆகின்றன. டெபுடி கமிஷனராக இருந்தபோது தீர்ப்பளித்த சில கேசுகள் டைம் பார் ஆகியிருக்கும். அப்படிப்பட்ட கேசுகளுக்கும் புத்துயிர் அளித்து, டைம்பார் ஆகாமல் செய்யப் போகிறார்களா என்பதையும் அமைச்சர் விளக்க வேண்டும்.

அப்பீலுக்குப் போக வசதி கொடுக்கும்போது, அந்தந்த ஜில்லா ஜட்ஜுகளையே போடப்போகிறார்களா என்பதையும் திட்டவட்டமாகச் சொல்லவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு முடிக்கிறேன்.

* THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : கனம் உதவி சபா நாயகர் அவர்களே, டைம் பார் என்பது தீர்ப்புக்கு அல்ல; அப்பீலைப் பைல் பண்ணிவிட்டால் போதும். தீர்ப்பு எப்பொழுது வேண்டுமானாலும் கொடுக்கலாம். அது குறிப்பிட்ட காலத்தில் தான் கொடுக்கவேண்டுமென்பதில்லை. கிரிமினல் கேஸ் சம்பந்தமாக, வேறு ராச்சியத்தில், வருஷக் கணக்காக ஆகிறது என்று சொன்னார்கள். எப்படியும் தாமதம் இல்லாமல் செய்யவேண்டிய ஏற்பாடுகள் செய்யப்படும் என்று சொல்லிக்கொண்டு முடிக்கிறேன்.

DEPUTY SPEAKER : The question is—

"That the Madras Hindu Religious and Charitable Endowments (Second Amendment) Bill, 1961 (L.C. Bill No. 4 of 1961) as passed by the Legislative Council be passed."

The motion was put and carried and the Bill was passed.

VI.—ANNOUNCEMENT.

(1) THE MADRAS PUBLIC TRUSTS (REGULATION OF ADMINISTRATION OF AGRICULTURAL LANDS) BILL, 1961 (L.A. BILL NO. 47 OF 1961).

DEPUTY SPEAKER : I have to announce to the House that the Governor has given his recommendation for the considaration by the Legislative Assembly of the Madras Public Trusts (Regulation of Administration of Agricultural Lands) Bill, 1961 (L.A. Bill No. 47 of 1961).

V.—GOVERNMENT BILLS—*cont.*

(2) THE MADRAS PUBLIC TRUSTS (REGULATION OF ADMINISTRATION OF AGRICULTURAL LANDS) BILL, 1961 (L.A. BILL NO. 47 OF 1961).

* THE HON. SRI M. BHKATAVATSALAM : Sir, I move—

"That the Madras Public Trusts (Regulation of Administration of Agricultural Lands) Bill, 1961 (L.A. Bill No. 47 of 1961) be referred to a Select Committee consisting of

1 The Hon. Sri M. BHAKTAVATSALAM.
2 The Hon. Sri C. SUBRAMANIAM.
3 Sri P. G. KARUTHIRUMAN.
4 Sri R. SRINIVASA IYER.
5 Sri T. T. DANIEL.
6 Sri K. S. G. HAJA SHERIFF.
7 Sri R. SUBRAMANIAM.
8 Sri K. R. VISWANATHAN.